



Vai Cēsu novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Cēsu novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklašanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir

vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Cēsu novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Cēsu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros Cēsu novadā veiktās iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsaprāt, būs noderīgi pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	8
Revīzijas ziņojuma struktūra	9
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	10
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	10
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	14
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	14
1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?	16
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?	18
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	20
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu</i>	20
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums</i>	21
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i>	24
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?	25
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana</i>	26
<i>Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i>	28
<i>Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i>	29
2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām?	30
Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?	30
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i>	31
<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i>	32

Pašvaldības viedoklis	34
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....	34
Revīzijas mērķis	34
Juridiskais pamatojums	34
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	35
Revīzijas apjoms.....	35
Revīzijas kritēriji	36
Revīzijas metodes.....	37
Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.....	38
Atsauces.....	48

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot savas pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Cēsu novada pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Cēsu novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Pašvaldības policijas darbības efektivitāti.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu Pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo viens izvirzītais kritērijs netika sasniegts, divi kritēriji tika sasniegti daļēji, bet vienu nebija iespējams novērtēt.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku uzskaitīto vairāku problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu un sadzīves konfliktu, kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldības policija vairāk uzmanības ir pievērsusi transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanai, nekā jauniešu problēmām un alkoholismam.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo Pašvaldības policijas darba plānos nebija noteikti konkrēti izpildāmi uzdevumi ar izpildes termiņiem, atbildīgās amatpersonas, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt policijas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Revīzijā nevarēja gūt pārlicību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai. Vismaz 13 % gadījumu ierašanās laiks notikumu uzskaites žurnālā nebija norādīts.

Pašvaldības policijas prakse saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Revīzijā, izskatot Pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atlīdzībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.



Pašvaldība izveidotajai
Pašvaldības policijai
nenosaka darbības
rezultatīvos rādītājus un
nevērtē tās darbības
efektivitāti.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus;
- ☉ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām;
- ☉ nodrošināt tādu darba plānu izstrādi Pašvaldības policijā, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☉ pilnveidot Pašvaldības policijas izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu, lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ☉ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības, Pašvaldībai:
▼
jāizveido sistēma problēmu identificēšanai un novērtēšanai
▼
jāizstrādā darbības plāns
▼
jānosaka sasniedzamie rezultatīvie rādītāji
▼
regulāri jāizvērtē sasniegtie rezultāti

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ⦿ Īss Pašvaldības raksturojums;
- ⦿ informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ⦿ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā nodaļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ⦿ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ⦿ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības
nodrošināšanas jomas
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

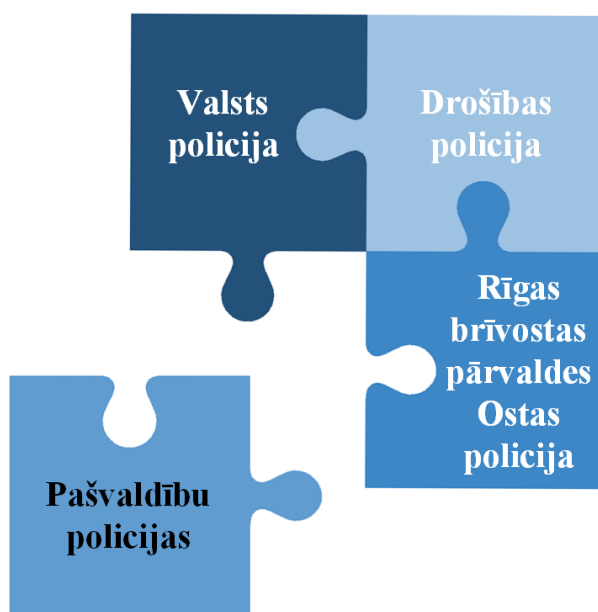


Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



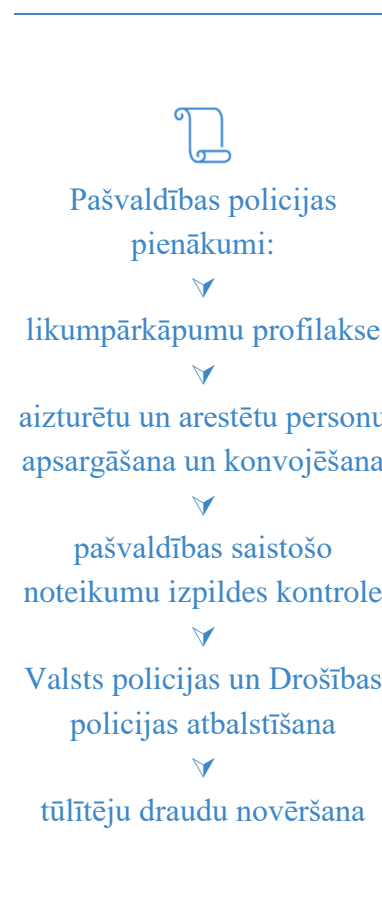
1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

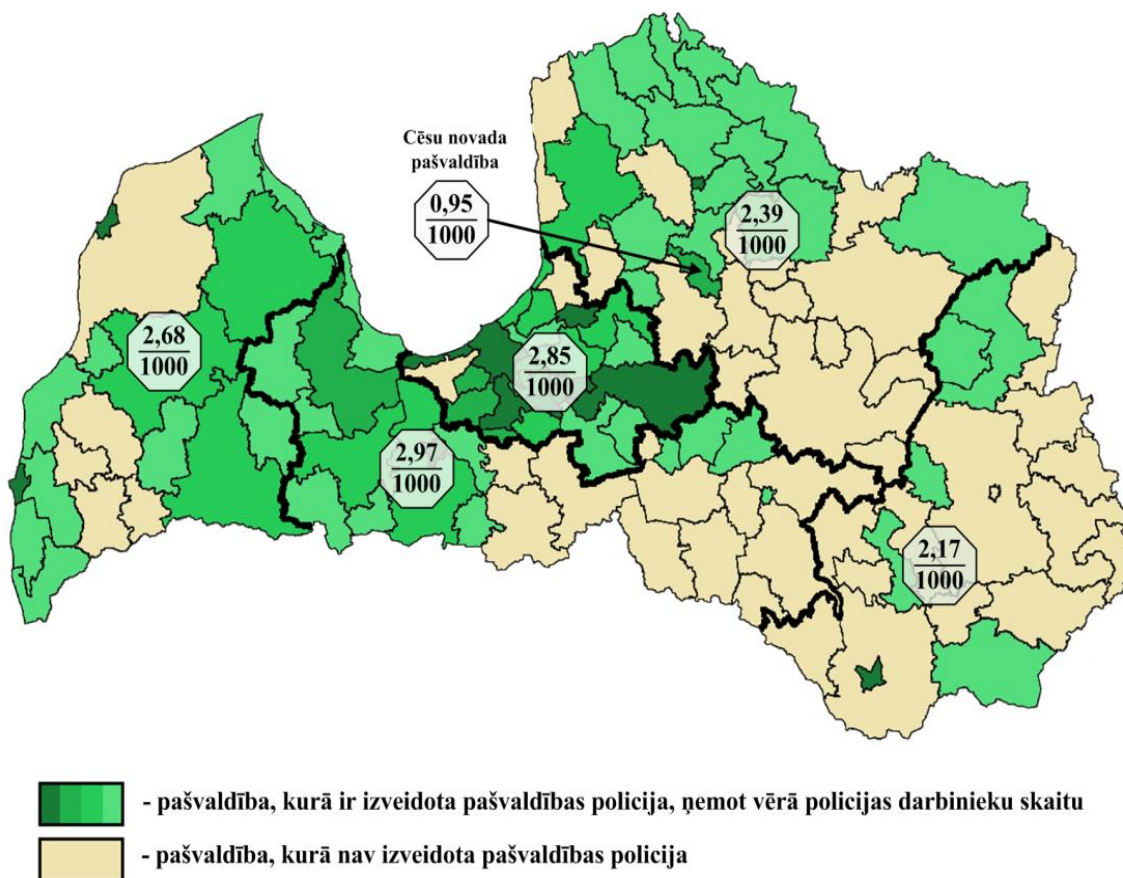
- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru neievērošanu ir paredzēta administratīvā



atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu neievērošanu un to piedzīšana;

- ⦿ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ⦿ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un

Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁶ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

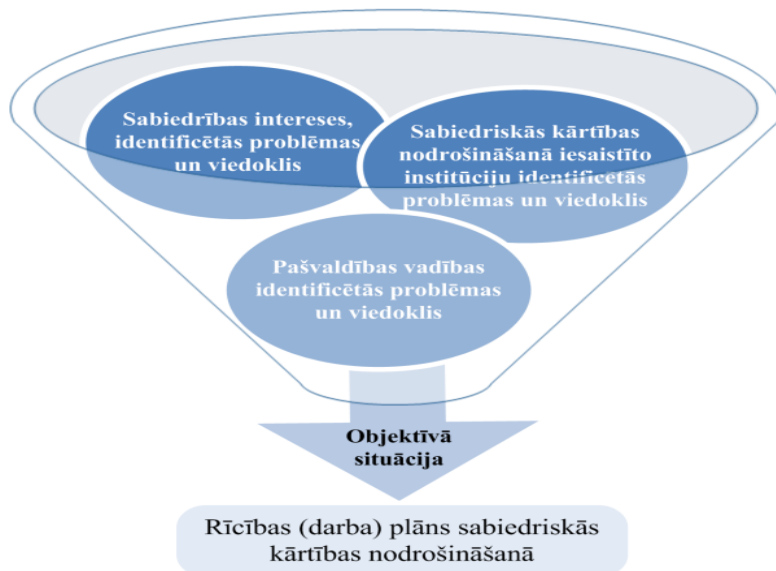
* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁷.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Vidzemes plānošanas reģionā 30 km attālumā no Valmieras un 81 km attālumā no Rīgas. Pašvaldība robežojas ar Amatas, Pārgaujas, Priekuļu un Vecpiebalgas novadu.

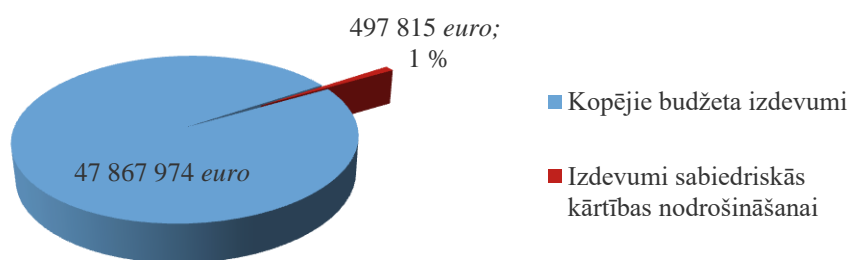
Pašvaldības sastāvā ietilpst Cēsu pilsēta un Vaives pagasts. Novada kopējā platība ir 171,7 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso Eiropas autoceļš E77, A2 Rīga–Sigulda–Igaunijas robeža (Veclaicene) jeb Vidzemes (Pleskavas) šoseja un dzelzceļš Rīga–Valga.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁸ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 16 830 iedzīvotāji, kas ir 0,85 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija pozitīvs 0,455, kas Pašvaldību ierindo 17. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām⁹. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹⁰.

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 497 815 euro, kas ir 1 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem¹¹ (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

Pašvaldībā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Pašvaldības 1992. gadā izveidotā Pašvaldības policija, kuras sastāvā ir policijas priekšnieks un 16 policijas darbinieki.

Pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentē Pašvaldības apstiprināts reglaments¹².



Kur atrodas Cēsis?

Pašvaldības policiju vada tās priekšnieks, kurš atbilstoši reglamentā¹³ noteiktajam ir tieši pakļauts Pašvaldības izpilddirektoram.

Savukārt atbilstoši Pašvaldības nolikumam¹⁴ Pašvaldības policija atrodas Cēsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja tiešā pakļautībā, kurš uzrauga un kontrolē tās darbību.

Pašvaldības policijas darbiniekiem, pildot pienākumus, ir visi likumā “Par policiju” noteiktie pienākumi, kā arī pienākums izpildīt amata aprakstā un Cēsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka vai Pašvaldības izpilddirektora izdotos rīkojumus¹⁵.

1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldībā vadības līmenī nav identificētas risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Pašvaldības policijas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultatīvie rādītāji.

Viens no revīzijā izvirzītajiem kritērijiem Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā netika sasniegts, divi tika sasniegti daļēji, bet vienu nebija iespējams novērtēt:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku vairāku uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
- ✓ Pašvaldības policijas izstrādātos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus;
- ✓ vērtējot Pašvaldības policijas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem konstatēts, ka izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai (konflikti, ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība), nav norādīts Pašvaldības policijas



Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātīvajiem rādītājiem vērstas.

ierašanas uz izsaukumu laiks. Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija bija ieradies uz izsaukumu;

- ✓ nevar gūt pārliecību par Pašvaldības policijas darbības rezultātā panāktajiem uzlabojumiem Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanā, jo Pašvaldības policijā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam.¹⁶

Saskaņā ar Valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu¹⁷.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300¹⁸, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās¹⁹ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā²⁰ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var būtiski ietekmēt galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ⊙ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts²¹.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ⊙ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ⊙ vai Pašvaldības policija likumā “Par policiju” noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ⊙ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ⊙ vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijiem par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums un Valsts policijas darbinieka viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ salīdzinoši liela iedzīvotāju daļa (38 % respondentu) uzskata, ka ir neinformēta vai nav pietiekami informēta par Pašvaldības policijas darbu;
- ✓ izvēloties iedzīvotāju informēšanas veidus, uzmanība būtu pievēršama to dažādošanai atbilstoši iedzīvotāju vēlmēm. Piemēram, lai gan liela iedzīvotāju daļa labprāt informāciju saņem ar plašsaziņas līdzekļu starpniecību, iedzīvotāju aptaujā 15 % respondentu labprāt vēlētos

saņemt informāciju arī informatīvu bukletu veidā, kas šobrīd netiek darīts;

- ✓ iedzīvotāju un Pašvaldības policijas darbinieku aptaujas rezultāti uzrāda iespējas iedzīvotāju līdzdarbības paaugstināšanai (piemēram, kaimiņa īpašuma pieskatīšana viņa prombūtnē, ziņošana policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā) un drošības vairošanai;
- ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas darbu kavē tas, ka nav izveidota un ieviesta sistēma, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktoros.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka Pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses²².

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldība revidējamā laika posmā nav veikusi iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par Pašvaldības, tajā skaitā Pašvaldības policijas, darbu un apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību.













Revīzijā aptaujāti 260 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, trīs Pašvaldības vadības pārstāvji, četri Pašvaldības policijas darbinieki un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ⊙ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ⊙ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ⊙ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par to informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 5. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:			Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldība vadības	“Drīzāk ir informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkoti informatīvie pasākumi
Pašvaldības policija	“Drīzāk nav informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkoti informatīvie pasākumi
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkoti informatīvie pasākumi
Pašvaldības iedzīvotāji	48 % “Ir informēti” un 38 % “Nav informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)

5. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Iedzīvotāju aptaujas rezultāti (skatīt Pielikuma 1. punktu) norāda uz salīdzinoši lielas iedzīvotāju daļas (38 % respondentu) neinformētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām drošības problēmām. Iedzīvotāji vēlas papildus saņemt relatīvi vienkāršu informāciju par Pašvaldības policijas darbu. Iedzīvotāji ir maz informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu, jo gandrīz katrs otrais aptaujātais to nezina.

Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu







Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam²³.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt Pielikuma 2. punktu) lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (38 % respondentu) vai pilnībā (37 % respondentu) uzticas Pašvaldības policijai. Pašvaldības policijai nemaz neuzticas 4 %, bet drīzāk neuzticas – 7 % respondentu. Savukārt 14 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai ir sniegts 6. attēlā.

Viedoklis par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai		
Pašvaldības vadība	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības policija	“Drīzāk uzticas”	
Valsts policija	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk uzticas” – 75 %	
	“Nezina/Grūti pateikt” – 14 %	
	“Pilnībā vai drīzāk neuzticas” – 11 %	

6. attēls. Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai.

Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju uzskati par nozīmīgākām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā lielākoties saskan ar Pašvaldības policijas darba atskaitē minēto darbības praksi (skatīt Pielikuma 3. punktu).

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas sniegto informāciju²⁴ viena no lielākajām problēmām jomā, kas saistīta ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu un žūpības apkarošanu, ir personas, kuras alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas rezultātā zaudējušas spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties vai var nodarīt kaitējumu apkārtējiem vai pašas sev, nogādāšanu tai drošā vietā. To vidū ir arī tā saucamās sociāli nelabvēlīgās personas, kurām nav pastāvīgas dzīvesvietas un kuras policija nevar bezpalīdzīgā stāvoklī atstāt uz ielas vai sabiedriskās vietās.

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldības policijā no 2016. gada tiek lietota SIA “ZZ Dats” izstrādātā lietojumprogramma “Administratīvo

pārkāpumu uzskaites sistēma” (turpmāk tekstā – “APUS”), kurā tiek norādīta informācija par iesniegumiem, likumpārkāpumiem un notikumiem, kas apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām. Minētā sistēma tiek lietota arī atskaišu un pārskatu sagatavošanai.

Pašvaldības policijā netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus. Šī informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas turpmāko darbību plānošanu.

Aptaujāto Pašvaldības iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir alkohola lietošana, jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, bezpajumtnieki, aizdomīgas un nepiederošas personas, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana un zādzības (skatīt Pielikuma 3. attēlu). Gandrīz trešā daļa iedzīvotāju (32 %) uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietas apkaimē.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas darba atskaiti 2016. gadā²⁵ noformēti 247 administratīvā pārkāpuma protokoli, tajā skaitā:

- ⊙ 123 – par transportlīdzekļa apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 77 – par saistošo noteikumu neievērošanu, bet 369 reizes personām izteikti brīdinājumi par saistošo noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 19 – par alkoholisko dzērienu lietošanu vai atrašanos reibuma stāvoklī. 350 personas, kas alkoholisko vielu apreibināšanās rezultātā ir zaudējušas spēju orientēties apkārtējā vidē, patstāvīgi pārvietoties, kā arī var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem ir nogādātas mājās, slimnīcā vai patversmē;
- ⊙ 16 – par invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanas pasākumu neveikšanu;
- ⊙ seši – par sīko huligānismu.

Pašvaldības policijas administratīvā darba statistika daļēji sakrīt ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Alkohola lietošana un ar to saistītās problēmas gan iedzīvotāju, gan Pašvaldības policijas vērtējumā ir vienas no aktuālākajām. Tomēr Pašvaldības policijas darba atskaitē par 2016. gadu uzrādītais noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu (par alkoholisko dzērienu lietošanu vai atrašanos reibuma stāvoklī) skaits ir salīdzinoši neliels. Neskatoties uz to, Pašvaldības policija plaši izmantojusi tiesības nogādāt ārstniecības iestādēs vai mājoklī personas, kuras alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas rezultātā zaudējušas spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties vai var nodarīt kaitējumu apkārtējiem vai pašas sev.



Netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju, lai identificētu problēmas un plānotu Pašvaldības policijas darbību.



Pašvaldības policijas atskaites tiek veidotas pēc principa
**“ko darīja vispār”,
nevis
“ko darīja problēmu
risināšanai”.**



Lai gan aktuālākās problēmas saistās ar alkohola lietošanu, administratīvo pārkāpumu protokolu skaits ir salīdzinoši neliels.

Pašvaldības policijas darba atskaitē par 2016. gadu no Pašvaldības policijas darbības rezultātu viedokļa nav atsevišķi akcentētas (tajā skaitā pēc noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu vai brīdinājumu skaita) jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, ko par nozīmīgu problēmu atzinuši iedzīvotāji (skatīt Pielikuma 3. attēlu). Vienlaikus, lai gan atskaitē minēts, ka Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijā izskatītas 90 administratīvo pārkāpumu lietas, nav norādīts, kādu ieguldījumu sniegusi Pašvaldības policija.

Iedzīvotāji nav saskatījuši problēmas saistošo noteikumu ievērošanā, lai gan Pašvaldības policija saskaņā ar tās darbības atskaiti 2016. gadā ir noformējusi 77 administratīvo pārkāpumu protokolus, kas varētu būt izskaidrojams arī ar to, ka vairāku Pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumi pēc sava rakstura nerada vai arī rada zemu apdraudējumu pārējai sabiedrībai (piemēram, zāles nenopļaušana). Tomēr Pašvaldības policija ir noformējusi administratīvo pārkāpumu protokolus arī par tādiem pārkāpumiem, kas pēc sava rakstura tieši ietekmē iedzīvotājus, piemēram, par ietves neattīrīšanu no sniega vai nenokaisīšanu ar smilti.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt Pielikuma 4. attēlu), respondentiem paužot kopumā pozitīvu attieksmi (lielākajai daļai apgalvojumu piekrītot vai drīzāk piekrītot) pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.

Iedzīvotāju aptaujas rezultāti liecina, ka iedzīvotāji kopumā (83 % respondentu) piekrīt tam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu, “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pozitīvu nostāju ir paiduši kopumā 46 % respondentu, bet 47 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Arī revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtēja kā drīzāk neaktīvu.

Pašvaldības policijas darbinieki aptaujā atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu), gandrīz visi Pašvaldības policijas darbinieki uzskata, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Pašvaldības policija iespējams palielināt.

Uzmanību piesaista tie apgalvojumi, uz kuriem iedzīvotājiem ir bijušas grūtības paust savu attieksmi. Piemēram, apgalvojumā par to, vai Pašvaldības policija sekmīgi risina drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus, katram piektajam respondentam bija grūti paust savu attieksmi. Lielai daļai respondentu (no 17 % līdz pat

34 %) grūtības paust savu attieksmi bijušas vēl par četriem apgalvojumiem. Minētais atkārtoti apliecina trūkumus iedzīvotāju informētībā.

46 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Pašvaldības policijā, attieksme faktiski norāda iedzīvotāju uzticēšanās izpausmi un to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Pašvaldības vadība un policijas institūciju darbinieki vērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju gan pozitīvi (trīs respondenti), gan drīzāk pozitīvi (trīs respondenti), gan apmierinoši (divi respondenti) (skatīt Pielikuma 4. punktu).

Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība izpaužas reaģēšanā uz izsaukumiem, meklēšanā izsludinātu personu un transportlīdzekļu meklēšanā, kopīgās patruļās, kā arī drošības pasākumos publisku svētku un pasākumu laikā.

Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ⊙ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ⊙ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījies Pašvaldības policijas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos norādītajam uzdevumam un pasākumiem sabiedriskās kārtības un drošības jomā nav norādīti izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji;
- ✓ Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus.

Pašvaldība nav nodrošinājusi arī Pašvaldības policijas darba uzraudzību un tai noteikto uzdevumu izpildes kontroli, jo:

- ✓ nevienam no 2016. gada izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai (konflikti, ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība) nav norādīts Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumu laiks. Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija bija ieradusies uz izsaukumu;
- ✓ Pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu gadā, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte²⁶.

Revīzijā noskaidrots²⁷, ka Pašvaldība nav veikusi izveidotās struktūrvienības – Pašvaldības policija –, darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana

Pašvaldība attīstības programmā 2013.–2019. gadam²⁸ ir norādījusi, ka viena no lielākajām problēmām sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā ir personu, kuras alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas rezultātā zaudējušas spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties, nogādāšana drošā vietā.

Attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plānā²⁹ sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā Pašvaldība ir izvirzījusi vienu uzdevumu – nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību visiem novada iedzīvotājiem un tūristiem –, kura izpildei ir noteikusi veicamos pasākumus (skatīt 2. tabulu).

2. tabula

Pašvaldības attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plānā noteiktie pasākumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un sasniedzamie rezultatīvie rādītāji

Nr. p.k.	Pasākumi/aktivitātes	Atbildīgie izpildītāji	Izpildes periods	Iznākuma rezultatīvie rādītāji
1	2	3	4	5
1	Pašvaldības policijas materiāltehniskās bāzes atjaunošana un papildināšana.	Pašvaldības policija, Pašvaldība	2016.–2019.	Nodrošināta nepieciešamā materiāltehniskā bāze
2	Pašvaldības policijas darbinieku kvalifikācijas paaugstināšana.	Pašvaldības policija	2015.–2019.	Organizētas apmācības kvalifikācijas paaugstināšanai
3	Video novērošanas sistēmas attīstība un uzraudzības pilnveidošana.	Pašvaldības policija, Pašvaldība	2016.–2019.	Videonovērošanas kameru uzstādīšana dažādās pilsētas vietās
4	Preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana.	Pašvaldības policija	2015.–2019.	Izstrādāta preventīvo pasākumu programma likumpārkāpumu novēršanai vai samazināšanai
5	Veicināt aktīvu sadarbību starp Pašvaldības policiju un citām institūcijām un starpinstitucionālajām iestādēm.	Pašvaldības policija	2015.–2019.	Paplašināta sadarbība ar Valsts policiju, apzināti zemessardzes resursi, izskatīta iespēja zemessardzes iesaistīšanai drošības nodrošināšanai (brīvprātīgais darbs), paplašināta sadarbība ar apsardzes uzņēmumiem, vecāku kustības aktivizēšana
6	Pilsoniskās atbildības veicināšana, veikt profilaktiskas, izglītojošas aktivitātes sabiedrības izpratnes veidošanā par sabiedrības drošību.	Pašvaldības policija, Komunikācijas nodaļa	2016.–2019.	Aktivizēts operatīvais kontakts – ziņošana par pārkāpumiem

Izvērtējot Pašvaldības policijas veicamos pasākumus, konstatēts, ka tie ir vispārīgi un tiem nav noteikti izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi.

Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem³⁰ izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem

nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – Pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, preventīva rakstura lekcijas, pārrunas un citas uzstāšanās ar mērķi informēt iedzīvotājus par īpašuma, personīgās un sabiedrības drošības nodrošināšanas pasākumus³¹.

Lai gan Pašvaldības attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plānā³² preventīvo pasākumu programmas likumpārkāpumu novēršanai izstrādi bija paredzēts uzsākt jau 2015. gadā, revīzijā noskaidrots³³, ka revidējamā laika posmā un 2017. gadā darbs pie minētās programmas nav uzsākts.

Saskaņā ar normatīvajā aktā³⁴ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem³⁵ norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar valdības deklarācijā, iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldība ne 2015. gada, ne 2016. gada publiskajā pārskatā³⁶ nav norādījusi informāciju par attīstības programmā 2013.–2019. gadam³⁷ noteikto uzdevumu izpildes gaitu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā:

- ⊙ 2015. gada publiskajā pārskatā ir norādīti tikai Pašvaldības policijas darba rezultāta statistiskie rādītāji, piemēram, noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits, izskatīto iedzīvotāju iesniegumu un sniegto atbilžu skaits, kā arī izsaukumu skaits;
- ⊙ savukārt 2016. gada publiskajā gada pārskatā vispār nav informācijas par Pašvaldības policijas darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā bija sagatavojusi darba plānus³⁸ (uzdevumus) 2015. gadam un 2016. gadam.

Pašvaldības policijas darba plānos norādīti vispārīgi veicamie uzdevumi, piemēram, sabiedriskās kārtības uzraudzība un nodrošināšana novada teritorijā, to izpildes termiņi un atbildīgās personas, bet nav norādīti uzdevumu izpildē sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija par darbu 2015. gadā un



Pašvaldības policijas
darba plāni tiek veidoti
pēc principa
“ko darīsim vispār”,
nevis
“ko darīsim problēmu
risināšanai un kāds būs
sagaidāmais rezultāts”.

2016. gadā ir sagatavojusi atskaites, tajās norādot:

- ⊙ statistisko informāciju, piemēram, noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu;
- ⊙ informāciju par uzdevumu izpildes gaitu, tas ir, uzdevums nav iesākts, pārcelts uz nākamo periodu, iesākts (30 %), daļēji izpildīts (70 %), izpildīts (100 %), pārsniedz (130 %);
- ⊙ informāciju par 2017. gadā veicamajiem uzdevumiem.

Pašvaldības policijas sagatavotajās atskaitēs par uzdevumu izpildi nav norādīta informācija, kas pamatotu konkrēto uzdevumu izpildes apmērus, piemēram, uzdevumiem:

- ⊙ “Preventīvais darbs par nekoptajām teritorijām” norādīta izpilde – 70 % apmērā;
- ⊙ “Jauni saistošie noteikumi” norādīta izpilde – 100 %;
- ⊙ “Problēmas ar autotransportu” norādīta izpilde – 30 %, un uzdevums pārcelts uz nākamo periodu;
- ⊙ “Saistošo noteikumu kontrole” – ir apkopoti tikai statistiskie dati par noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu gadā pa administratīvo pārkāpumu veidiem, nenorādot informāciju par veikto pārbaūžu skaitu gadā.

Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību³⁹.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā⁴⁰ noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Revīzijā konstatēts, ka 2015. gadā Pašvaldības policija izsaukumu/notikumu reģistrēšanu veica manuāli iekārtotā žurnālā.

Izlases veidā pārbaudot Pašvaldības policijas reaģēšanas laiku 30 manuāli reģistrētajiem izsaukumiem 2015. gadā, konstatēts, ka 25 izsaukumos jeb 83 % gadījumu ir ievērots normatīvajā aktā noteiktais reaģēšanas laiks, bet piecos izsaukumos nebija norādīta informācija par policijas ierašanās laiku.

Sākot ar 2016. gada martu, Pašvaldības policijas darbinieki Pašvaldības informācijas sistēmā speciāli izveidotajā modulī “Notikumu uzskaites žurnāls” elektroniski reģistrē visus izsaukumus/notikumus.

Izvērtējot revidējamā laika posmā Pašvaldības policijas 2016. gada



Darba plānos nav norādīti konkrēti veicamie pasākumi, to izpildes termiņi, atbildīgās personas un sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.



Nevar gūt pārliecību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo ierašanās uz izsaukumu laiks netiek norādīts.



Pašvaldības policija ir reģistrējusi vismaz 185 izsaukumus tūlītēju draudu novēršanai, kuriem nav norādīts ierašanās laiks.

10 mēnešos reģistrētos 1449 izsaukumus, konstatēts, ka vismaz 185 jeb 13 % izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti, ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība), kuriem nav norādīts ierašanās uz izsaukumu laiks, tāpēc nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija bija ieradusies uz izsaukumu.

Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policijai nav kopējas informācijas par veiktajām pārbaudēm gadā. Pašvaldības policija reģistrē tikai tos saistošo noteikumu neievērošanas gadījumus, par kuriem Pašvaldības policija ir noformējusi protokolus.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto informāciju par administratīvajiem pārkāpumiem un Pašvaldības 2015. un 2016. gada publiskajiem pārskatiem⁴¹, Pašvaldības policija 2014., 2015. un 2016. gadā bija noformējusi 181 protokolu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā noformēto administratīvo pārkāpumu protokoli par saistošo noteikumu neievērošanu

Gads	Pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits	Protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu uz 1000 iedzīvotājiem	Iedzīvotāju skaits	Protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem salīdzinājumā ar 2014. gadu
1	2	3	4	5
2014.	28	2	17 241	x
2015.	76	4	17 039	2
2016.	77	5	16 830	3
kopā	181	x	x	x

Revidenti, veicot aprēķinus (neņemot vērā veikto pārbažu skaitu gadā), konstatēja, ka Pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, salīdzinot ar 2014. gadu, 2015. gadā ir pieaudzis par diviem un 2016. gadā – par trīs protokoliem.

Ieteikumi

Lai nodrošinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību, Pašvaldībai nodrošināt Pašvaldības policijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

Lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas, Pašvaldības policijai pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu.

2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām?

Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr vairāku Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz, iespējams, zemu Pašvaldības policijas darbības aktivitāti, jo atskaitēs nav informācijas par veikto aktivitāšu apjomu un saturu.

Pašvaldības policijas pielietotā prakse pārkāpumu atzīšanai par maznozīmīgiem – 369 reizes ir izteikti brīdinājumi par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu –, kā arī tas, ka nav iespējams pārliecināties par apstākļiem (kritērijiem), kas bijuši par pamatu šādu lēmumu pieņemšanai, norāda uz nevienādas pieejas pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā risku.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā⁴² noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu likumā noteikto uzdevumu izpildi, kur ir konstatētas problēmas – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:
Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē,
personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Likums “Par policiju” nosaka pašvaldības policijas kompetenci, tajā skaitā uzdevumu kontrolēt pašvaldību saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu⁴³.

Kopumā Pašvaldībā ir izdoti 10 dažādi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība (skatīt 4. tabulu).

4. tabula

Pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits 2016. gadā par Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, neievērošanu.

Nr. p.k.	Saistošo noteikumu nosaukums	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits
1	2	3
1.	Cēsu novada domes 27.08.2015. saistošie noteikumi Nr. 8 “Sabiedriskās kārtības saistošie noteikumi”	0
2.	Cēsu novada domes 10.11.2011. saistošie noteikumi Nr. 24 “Pasažieru pārvadājumi ar vieglajiem taksometriem”	0
3.	Cēsu novada domes 22.06.2010. saistošie noteikumi Nr. 22 “Par kapsētu uzturēšanu un izmantošanu”	0
4.	Cēsu novada domes 02.04.2015. saistošie noteikumi Nr. 4 “Par ielu tirdzniecību un tirgus statusa piešķiršanas kārtību Cēsu novadā”	0
5.	Cēsu novada domes 11.10.2012. saistošie noteikumi Nr. 19 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Cēsu novadā”	0
6.	Cēsu novada domes 26.08.2010. saistošie noteikumi Nr. 31 “Par kokaugu un apstādījumu uzturēšanu un aizsardzību”	1
7.	Cēsu novada domes 03.09.2009. saistošie noteikumi Nr. 5 “Cēsu novada teritorijas plānojums” IV sējums “Cēsu pilsētas apbūves noteikumi”	1
8.	Cēsu novada domes 18.02.2010. saistošie noteikumi Nr. 8 “Reklāmas un citu informatīvo materiālu saskaņošanas un izvietojšanas kārtība”	2
9.	Cēsu novada domes 16.09.2010. saistošie noteikumi Nr. 32 “Cēsu novada teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi”	51
10.	Cēsu novada domes 17.12.2009. saistošie noteikumi Nr. 26 “Atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”	22

Izvērtējot Pašvaldības policijas sniegto informāciju par noformētajiem protokoliem 2016. gadā (skatīt 3. tabulu), konstatēts, ka Pašvaldības policija nav noformējusi nevienu administratīvo pārkāpumu protokolu par četrām dažādām Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 4. tabulu).

Pašvaldības policijas darbības atskaitē par 2016. gadu norādīts, ka 369 reizes personām ir izteikti brīdinājumi par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu. Tomēr atskaitē nav informācijas, par kādu konkrētu Pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumiem ir sekojusi šāda Pašvaldības policijas rīcība, kā arī nav informācijas par kopējo Pašvaldības policijas aktivitāšu apjomu, kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu sadalījumā pa to veidiem.

Pašvaldības policija izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši savai kompetencei, ievērojot administratīvo pārkāpumu lietvedības regulējumu. Pašvaldības policijā nav izstrādāts normatīvais akts par



Pēc Pašvaldības policijas sagatavotajām atskaitēm nevar novērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus.

kritērijiem, kas būtu jāņem vērā personu saukšanai vai atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Normatīvais akts⁴⁴ nosaka, ka institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsāktu lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija nav dokumentējusi informāciju, pēc kāda apstākļu kopuma (kritērijiem) tiek pieņemts lēmums par pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu.

Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana

Normatīvajos aktos noteikts:

- ⊙ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu⁴⁵;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai⁴⁶;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁴⁷.

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad:

- ⊙ ja tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ⊙ ja iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusi persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu

aizsardzību. Tādēļ vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu lēmumu par nošķiršanu. Tomēr Pašvaldības policijas darbinieki varēja uzrādīt revidentiem īpašu rakstveida paziņojuma veidlapu, kas paredzēta personu informēšanai par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Pašvaldības policijas 2016. gada notikumu žurnālā tikai vienā gadījumā (1385. ieraksts) konstatēta tieša norāde, ka aizsargājamā persona ir informēta par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību arī situācijā, kad aizsargājamā persona atteikusies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai un šīs personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nebija sastopama apdraudējumu radījuši persona.

Izvērtējot ierakstus notikumu žurnālā, konstatēts, ka Pašvaldības policija ir bijusi iesaistīta vairāku vardarbības situāciju risināšanā, bet nav iespējams identificēt Pašvaldības policijas darbinieku rīcību personu informēšanā par aizsardzību pret vardarbību.

Ieteikumi

Lai nodrošinātu pilnīgu informāciju par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātiem, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai nodrošinātu vienveidīgu pieeju pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju noteikt kritērijus, pēc kuriem pārkāpums būtu atzīstams par maznozīmīgu.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informēšanas par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

Pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Revīzija ir veikta īstajā brīdī, jo tajā atklāto trūkumu novēršana palīdzēs organizēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Cēsu novadā efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmitajā daļā noteikto, ka valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīvi un valsts pārvaldes institucionālo sistēmu pastāvīgi pārbauda, ja nepieciešams, pilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju. Ieviešot revīzijas rezultātā konstatēto trūkumu novēršanas pasākumus, Cēsu novada pašvaldība īsteno Sabiedriskās kārtības un nodrošināšanas funkciju atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmitajā daļā noteiktajam.

Kā minēts Revīzijas ziņojumā, tad Cēsu novada Pašvaldības policija revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Cēsu novada administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Valsts kontroles ieteikumi ir saprotami, konstruktīvi un lietišķi. Revīzijas ieteikumi palīdz jau šobrīd, kā arī palīdzēs turpmāk uzlabot iestādes darbu.

Cēsu novada pašvaldībā, lai veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Cēsu novada administratīvajā teritorijā, ir plānots veikt sekojošas darbības: Pašvaldības policijas darbības rezultātu un faktoru, kas veicina vai kavē sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumu izpildi, izvērtēšana; analīzes metodes ieviešana Pašvaldības policijā, ar kuras palīdzību tiks analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati un cita svarīga informācija; kā arī tiks veikti uzlabojumi Pašvaldības policijas iekšējās organizācijas procesos.

Pateicamies Valsts kontrolei un tās darbiniekiem par sadarbību!

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1–47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam

Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ⊙ Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja;
- ⊙ Pašvaldības izveidotā struktūrvienība Pašvaldības policija, kura saskaņā ar nolikumu pilda likumā noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārliecības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ⊙ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Cēsu novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ⊙ Pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊙ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti;
- ⊙ Pašvaldības policijas darbinieku amata apraksti, darba laika uzskaites dokumenti, darbinieku personīgo kontu kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;
- ⊙ Pašvaldības policijas uzskaites reģistros reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ⊙ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums Noteiktais kritērijs Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

<p>Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?</p>	<p>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.</p> <p>Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.</p>	<p>⊙ Kritērijs sasniegts daļēji.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Pašvaldība revidējamā laika posmā nav veikusi iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par Pašvaldības, tajā skaitā Pašvaldības policijas darbu un apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību. ➤ Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju uzskati par būtiskākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā lielākoties saskan ar Pašvaldības policijas darba atskaitē minēto darbības praksi. ➤ Tomēr Pašvaldības policijas atskaite nesniedz informāciju par veikto darbu un rezultātiem, risinot jauniesu izraisītās problēmas, kas satrauc gandrīz trešo daļu iedzīvotāju. Savukārt alkohola lietošanas problēma, lai gan arī atzīta kā svarīga gan iedzīvotāju vidū, gan Pašvaldības policijā, tikai nelielā skaitā gadījumu ir risināta, izpildot arī administratīvo pārkāpumu lietvedības uzdevumus.
---	---	---

<p>Vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto Pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?</p>	<p>Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.</p> <p>Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊙ Kritērijs sasniegts daļēji</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Lai gan Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos ir norādīts viens uzdevums sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā, kura izpildei ir noteikti seši pasākumi, tomēr tiem nav norādīti izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji; <p>Arī Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos nav norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.</p>
---	--	--

<p>Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?</p>	<p>Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.</p> <p>Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi ir pietiekami un spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.</p>	<p>⊗ Nē, kritērijs nav sasniegts.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 2016. gadā vismaz 185 izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti, ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība), kuriem nav norādīts policijas ierašanās uz izsaukumu laiks. Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā Pašvaldības policija bija ieradies uz izsaukumu; ➤ savukārt 2015. gadā no manuāli reģistrētajiem 30 izsaukumiem, 25 izsaukumos jeb 83 % gadījumu ir ievērots normatīvajā aktā noteiktais reaģēšanas laiks, bet piecos izsaukumos nebija norādīta informācija par Pašvaldības policijas ierašanās laiku.
--	---	--

<p>Vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?</p>	<p>Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem.</p> <p>Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊗ Kritēriju nevar novērtēt.</p> <p>Pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbažu skaitu un biežumu gadā, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.</p>
---	---	---

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊙ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊙ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ⊙ vērtēti Cēsu novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli, Cēsu novada domes lēmumi saistībā ar Pašvaldības policijas darbību;
- ⊙ veiktas intervijas ar Pašvaldības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



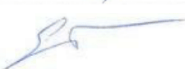
A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā aptaujāti 260 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības policijas darbinieki (ieskaitot priekšnieku), trīs Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◆ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ◆ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Pašvaldības policijas darbu, gandrīz puse (48 %) aptaujāto Pašvaldības iedzīvotāju uzskata, ka kopumā ir pietiekoši labi informēti (pilnībā vai drīzāk informēti) par Pašvaldības policijas darbu. Mazāks bija to aptaujas dalībnieku skaits (38 %), kuri savu informētību šajā jautājumā vērtēja kritiski (pilnībā vai drīzāk neinformēti). Vienlaikus 14 % respondentu bija grūti novērtēt savu informētību.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokļi atšķīrās. Pašvaldības policijas darbinieku un viena Pašvaldības vadības pārstāvja ieskatā iedzīvotāji ir drīzāk neinformēti par Pašvaldības policijas darbu, piebilstot, ka savulaik tika publicēti Pašvaldības policijas darba apskati humoristiskā veidā, bet šobrīd informācija netiek sniegta. Pārējie Pašvaldības vadības pārstāvji un Valsts policijas pārstāvis uzskata, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti par Pašvaldības policijas darbu. Pašvaldības policijas vērtējumā, izņemot vienu darbinieku, iedzīvotāji drīzāk netiek informēti arī par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.

- ☉ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 10 % gadījumu) minētā interesējošā informācija par Pašvaldības policijas darbību ir par:
 - ✓ Pašvaldības policijas paveikto, par to, ko policija dara, kā strādā (minēja 15 % respondentu);
 - ✓ visu, vispusīgu, dažādu, plašu informāciju (minēja 11 % respondentu);
 - ✓ iedzīvotāju drošības jautājumiem (minēja 10 % respondentu);
 - ✓ apkaimē – pilsētā, pagastā, ciemā – notiekošo (minēja 10 % respondentu).
- ☉ Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā profilaktiskā darba, rezultātiem, aktualitātēm un problēmām, ikdienas, nedēļas notikumiem, informatīvajām dienām, Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu un uzraudzības niansēm, par stāvvietu noteikumu ievērošanu, kā arī par Pašvaldības policijas un Valsts policijas atšķirībām.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka biežāk kritiski nekā pozitīvi savu informētību par Pašvaldības policijas darbu vērtēja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, strādājošie, aptaujas dalībnieki, kuri Pašvaldībā dzīvo ne vairāk par 20 gadiem, finansiāli mazāk nodrošinātie novada iedzīvotāji, kā arī respondenti, kuru ģimenēs ir bērni vecumā līdz 15 gadiem.
- ☉ Katrs otrais (50 %) respondents atzina, ka ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu. Noraidošu atbildi sniedza 46 % respondentu. Pētījuma rezultātu analīze atklāj, ka salīdzinoši labāk informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu ir respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, strādājošie, latvieši, aptaujas dalībnieki, kuri pašvaldībā dzīvo vairāk par 20 gadiem. Vērojama tendence – jo augstāks ir respondentu ienākumu un izglītības līmenis, jo lielāks ir to aptaujas dalībnieku skaits, kuri ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par pašvaldības policijas darbu.
- ☉ Vairākums (65 %) respondentu informāciju par policijas darbu vislabprātāk saņemtu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 15 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 8 % respondentu interesētu Pašvaldības policijas rīkoti informatīvie pasākumi. Tikai 4 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem.
- ☉ Lai gan visās respondentu grupās par piemērotāko informācijas saņemšanas veidu tiek atzīti plašsaziņas līdzekļi, novērojama tendence, ka respondenti, kas ir ekonomiski aktīvajā vecumā vairāk nekā pārējie atzīst par piemērotiem arī informācijas sniegšanu informatīvos pasākumos un personīgi no policijas darbiniekiem. Tāpat novērojama tendence, ka, pieaugot respondenta vecumam, samazinās vēlme saņemt informāciju informatīvu materiālu (bukletu) veidā.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki viennozīmīgi atzīst plašsaziņas līdzekļus. Policijas rīkotos informatīvus pasākumus un bukletu izplatīšanu atbalsta attiecīgi četri un trīs respondenti. Savukārt informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem un konsultāciju veidā par piemērotiem atzinuši pa vienam respondentam. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi, izņemot bukletu izplatīšanu.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības pārstāvji dažādi novērtējuši savu informētību (ir gan pilnībā vai drīzāk informēti, gan drīzāk neinformēti) par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Viens Pašvaldības vadības pārstāvis vēlētos saņemt papildu informāciju par Pašvaldības policijas darbu (par aktuālajām sūdzībām un tendencēm, nedēļas apskatus par fiksēto).

- ☉ Valsts policijas vērtējumā tā ir drīzāk informēta par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Valsts policijai papildus būtu nepieciešama informācija par Pašvaldības policijas sastādītājiem protokoliem un dalību pasākumos.

2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

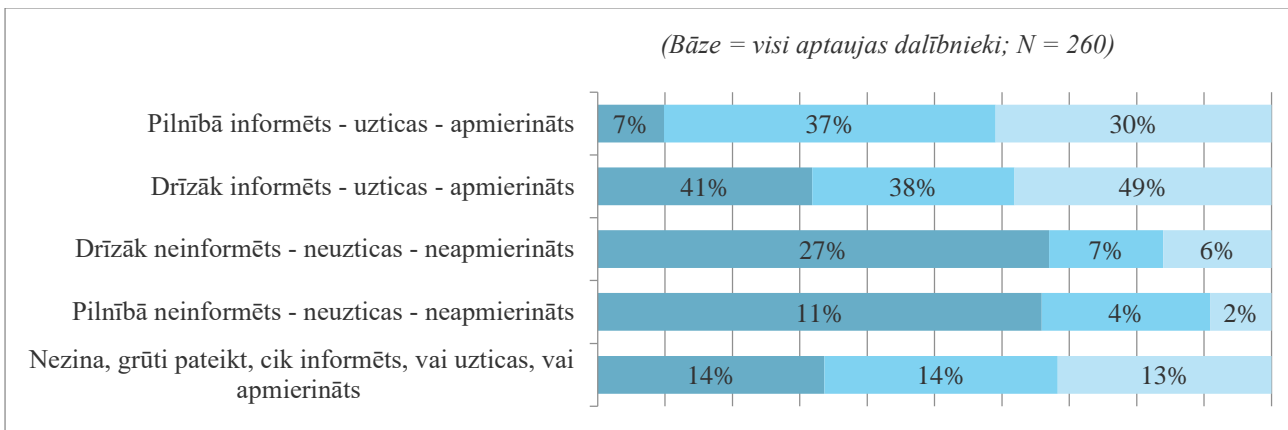
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji pazīst savu Pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē?*
- ◆ *Kad iedzīvotājiem pēdējoreiz ir bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu un kā tā izpaudās?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (38 % respondentu) vai pilnībā (37 % respondentu) uzticas Pašvaldības policijai. Pašvaldības policijai nemaz neuzticas 4 %, bet drīzāk neuzticas – 7 % respondentu. Savukārt 14 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas būtiskas rezultātu atšķirības. Visās grupās vairākums respondentu pilnībā vai drīzāk uzticas Pašvaldības policijai.
- ☉ Arī Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju vērtējumā iedzīvotāji lielākoties drīzāk nekā pilnībā uzticas Pašvaldības policijai.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 195 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai pilnībā uzticas Pašvaldības policijai, kā uzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ Pašvaldības policija veic savu darbu un pienākumus, nodrošinot kārtību (30 %);
 - ✓ tiem nav iemesla neuzticēties, nav negatīvas pieredzes (25 %);
 - ✓ Pašvaldības policija rada drošības sajūtu, aizstāv, palīdz (21 %);
 - ✓ tiem nav bijusi saskarsme ar Pašvaldības policiju (17 %);
 - ✓ kādam ir jāuzticas, kam citam, lai uzticas, ja ne Pašvaldības policijai (15 %).
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 29 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai nemaz neuzticas Pašvaldības policijai, kā neuzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ Pašvaldības policisti ir neprofesionāli un nekompetenti (31 %);

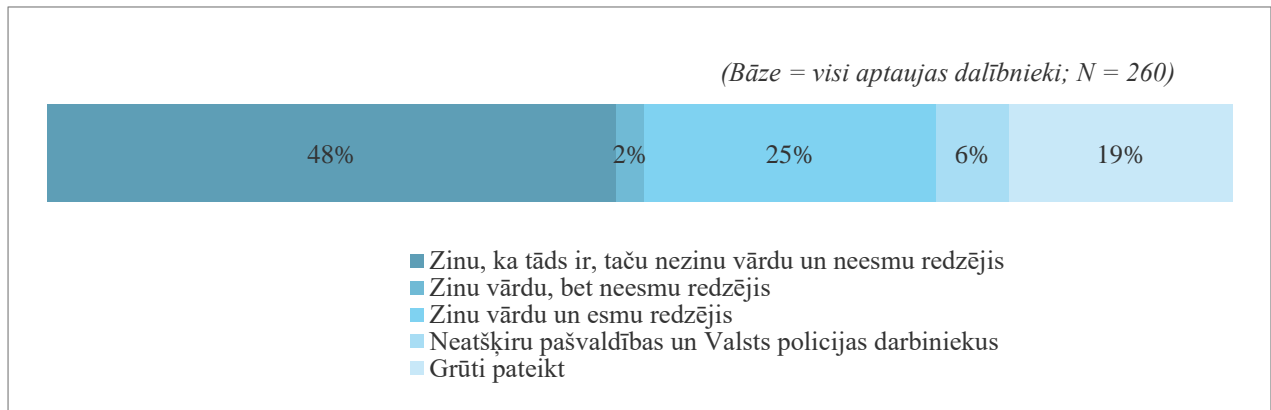
- ✓ tiem ir negatīva personīgā pieredze (28 %);
 - ✓ ir augstprātīga, bravurīga, bailes iedvesoša Pašvaldības policistu attieksme (17 %);
 - ✓ Pašvaldības policisti nav godprātīgi, nerīkojas likumīgi (17 %).
- ☉ Viens no vispāratzītiem sabiedrības uzticību mazinošiem faktoriem ir korupcijas izplatība. Iedzīvotāju aptaujā 3 % iedzīvotāji norādīja, ka ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu atšķirībā no to informētības par Pašvaldības policijas darbu neuzrāda būtiskas atšķirības no rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai (skatīt. 1. attēlu). Lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (49 % respondentu) nekā pilnībā (30 % respondentu) ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu. Pilnībā ar Pašvaldības policijas darbu nav apmierināti 2 % respondentu, bet drīzāk nav apmierināti 6 % respondentu. Savukārt 13 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.



1. attēls. Cik lielā mērā iedzīvotāji jūtas informēti par Pašvaldības policijas darbu, uzticas tai un ir apmierināti ar tās darbu?

- ☉ Visās sociāli demogrāfiskajās grupās, kas izveidotas pēc vecuma, dzimuma, sarunvalodas ģimenē, izglītības, ienākuma līmeņa pazīmēm, ar Pašvaldības policijas darbu ir apmierināti vairāk nekā 70 % respondentu.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki snieguši atšķirīgu vērtējumu par Pašvaldības policijas darbu. Pozitīvi to vērtēja divi respondenti, drīzāk pozitīvi – četri respondenti un pa vienam respondentam arī apmierinoši un drīzāk negatīvi. Pašvaldības vadība ir saņēmusi sūdzības par nepietiekamu patrulēšanas aktivitāti un preventīvas rīcības trūkumu ikdienas darbā.
- ☉ Pašvaldības vadība dažādi vērtēja arī Pašvaldības policijas darbs likumpārkāpumu profilakses jomā. Tas novērtēts gan drīzāk pozitīvi, gan apmierinoši, vienlaikus nespējot atbildēt uz jautājumu, kādu likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā. Divi no Pašvaldības vadības pārstāvjiem uzskata, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi, bet vienam nebija viedokļa šajā jautājumā.
- ☉ Vērtējot iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības pakāpi, jāņem vērā respondentu atbildes par pieredzi saskarsmē ar Pašvaldības policiju un spēja pazīt Pašvaldības policijas amatpersonu.

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā visi Pašvaldības policijas darbinieki, izņemot vienu, uzskatīja, ka iedzīvotāji neatšķir Valsts policijas darbiniekus no Pašvaldības policijas darbiniekiem. Pretējs viedoklis bija Pašvaldības vadībai.
- ☉ Savukārt saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt 2. attēlu) 6 % respondentu neatšķir Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbiniekus, bet 19 % respondentu to bija grūti pateikt.



2. attēls. Vai pazīstat savu Pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus Jūsu dzīvesvietas apkaimē?

- ☉ Pēdējā gada laikā saskarsme ar Pašvaldības policiju bijusi 19 % respondentu. Vēl 10 % respondentu saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu ir bijusi pēdējo trīs gadu laikā, savukārt 14 % respondentu – vēl senāk. Savukārt 57 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ☉ Iedzīvotājiem, kuriem ir bijusi saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, tika lūgts precizēt, kā tā izpaudās. Visbiežāk šie respondenti atzina, ka:
 - ✓ šajā situācijā ir bijis cietušais (35 % gadījumu);
 - ✓ ar viņu tika veiktas profilaktiskas pārrunas (28 % gadījumu);
 - ✓ viņš ziņoja policija/informēja par nekārtībām (10 % gadījumu);
 - ✓ bija liecinieks (6 % gadījumu);
 - ✓ viņam tika piemērots administratīvais sods (6 % gadījumu).

3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas pašvaldībā?
- ◆ Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?
- ◆ Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?
- ◆ Vai piekrītat apgalvojumam, ka:
 - ◆ Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā
 - ◆ Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā

- ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
 - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
 - ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
 - ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
 - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
 - ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
 - ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
 - ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
 - ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
 - ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Pašvaldības policijas darbinieks būtu gatavs izglītot sabiedrību?*
 - ◆ *Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
 - ◆ *Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
 - ◆ *Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?*

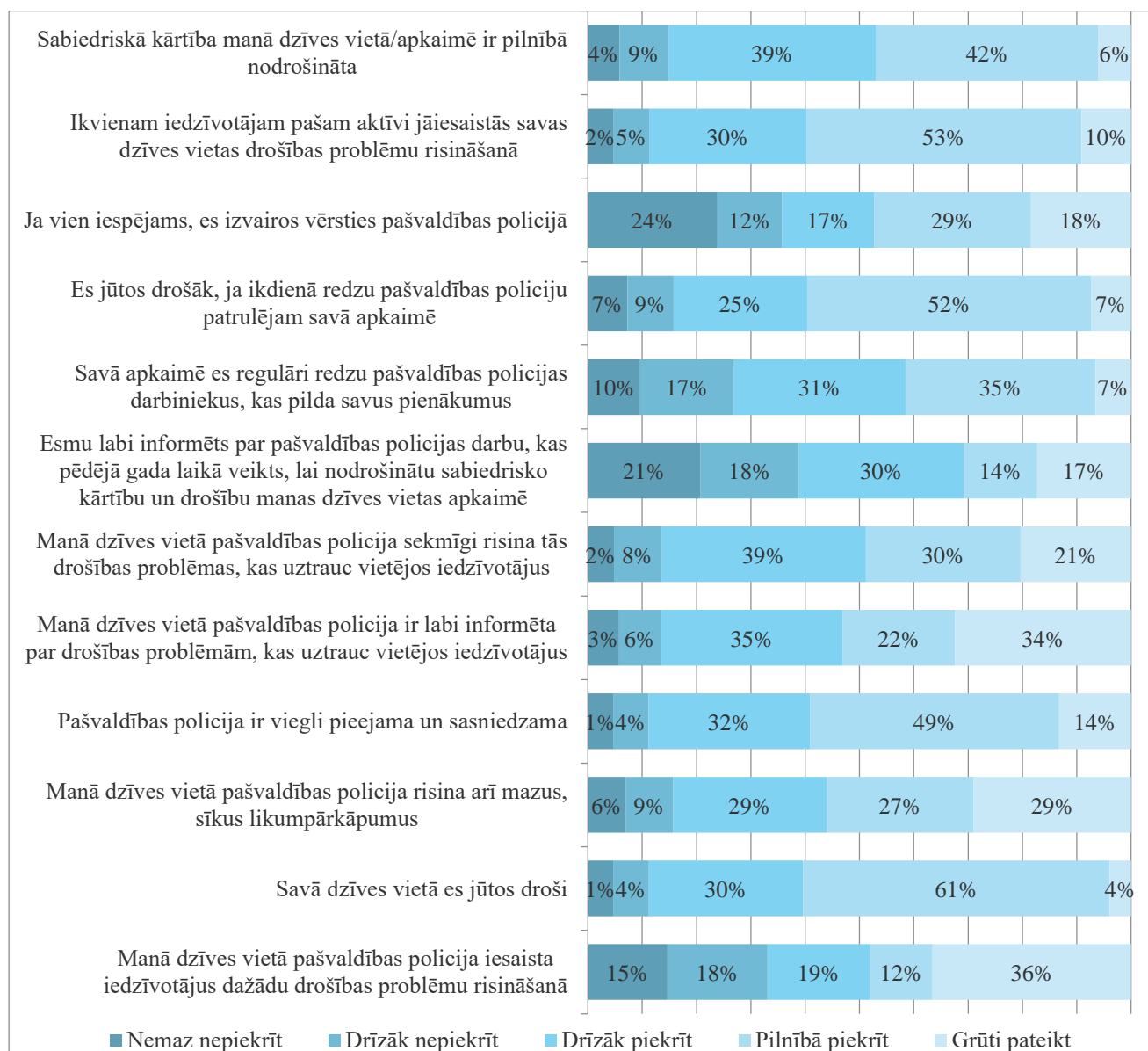
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Aptaujāto Pašvaldības iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir alkohola lietošana (nosauca 33 % respondentu), jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 30 % respondentu), bezpajumtnieki, aizdomīgas un nepiederošas personas (nosauca 24 % respondentu), ceļu satiksmes drošības prasību neievērošana (nosauca 23 % respondentu), zādzības (nosauca 11 % respondentu) u.c. (skatīt 3. attēlu). Gandrīz trešā daļa respondentu (32 %) uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietas apkaimē.



3. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā.

- ☉ Līdzīgs skatījums bija arī Pašvaldības vadībai un abu policijas institūciju darbiniekiem, kuru vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, alkohola lietošanu, tajā skaitā jauniešu vidū, naktsklubu, diskotēku un pasākumu apmeklētāju rīcību, bezpajumtniekiem un aizdomīgām personām, huligānismu.
- ☉ Respondentu vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Iedzīvotāju attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Respondenti lielākajai daļai apgalvojumu piekrita vai drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.
- ☉ Reidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem kopumā sniedz augstu novērtējumu tādos Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājos kā Pašvaldības policijas redzamība un pieejamība, drošības izjūta un paša atbildība, Pašvaldības policijas darba kvalitāte. Kritiskāk novērtēts Pašvaldības policijas darbs, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā un iedzīvotāju informēšanā par pēdējā gada laikā paveikto.

- ☉ Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji lielākoties piekrīt (83 % respondentu), ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Šāda nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu, “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pozitīvu nostāju pauda tikai 46 % respondentu, bet 47 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Arī revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtēja kā drīzāk neaktīvu.
- ☉ Vēlmi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā salīdzinoši biežāk pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, nodarbinātie, personas ar arrodizglītību vai augstāko izglītību un personas, kuru ģimenēs ir bērni vecumā līdz 15 gadiem. Vērojama tendence, jo lielāki ir iedzīvotāju ienākumi, jo lielāka ir vēlme līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, kā arī jo ilgāk iedzīvotājs dzīvo Pašvaldības administratīvajā teritorijā, jo mazāka ir vēlme līdzdarboties.
- ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, minēti:
 - ✓ uzskata sevi par vecu, lai iesaistītos (49 % respondentu);
 - ✓ neatbilst veselības stāvoklis (23 % respondentu);
 - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (17 % respondentu);
 - ✓ tas ir Pašvaldības policijas darbs / katram jādara savs darbs (16 % respondentu);
 - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (14 % respondentu).
- ☉ Respondenti, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai, minēja, ka:
 - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (66 % respondentu);
 - ✓ ziņotu Pašvaldības policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (57 % respondentu);
 - ✓ piedalītos talkās, sakoptu apkārtni (46 % respondentu);
 - ✓ sniegtu informāciju Pašvaldības policijai pa anonīmo tālruni (39 % respondentu);
 - ✓ piedalītos diskusijās ar Pašvaldības policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (31 % respondentu);
 - ✓ veiktu brīvprātīgā patruļas darbu (20 % respondentu).
- ☉ Arī Pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītot iedzīvotājus par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgās patruļas darbu). Visi aptaujātie Pašvaldības policijas darbinieki uzskata, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Pašvaldības policija iespējams palielināt. Policijas darbinieki kā drīzāk pietiekamu novērtēja iedzīvotāju atbalstu Pašvaldības policijai.
- ☉ Savukārt, vērtējot, vai pati Pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iedzīvotāji lielākoties tam nepiekrīta (33 % respondentu), nekā piekrīta (31 % respondentu). Vienlaikus 36 % respondentu bija grūti sniegt atbildi uz šo jautājumu.

- ☉ Daļa Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku šim apgalvojumam drīzāk piekrita, bet daļa drīzāk nepiekrita. Savukārt Valsts policijas darbiniekam bija grūti atbildēt. Pašvaldības policijas darbinieku ieskatā tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas, divi Pašvaldības policijas darbinieki velta vairāk nekā 50 % no sava produktīvā darba laika un divi – mazāk par 10 % no sava produktīvā darba laika.
- ☉ Uzmanību piesaista tie apgalvojumi, par kuriem aptaujātajiem iedzīvotājiem ir bijušas grūtības paust savu attieksmi. Piemēram, apgalvojumā par to, vai Pašvaldības policija sekmīgi risina drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus, katram piektajam respondentam bija grūti paust savu attieksmi. Lielai daļai respondentu (no 17 % līdz pat 34 %) grūtības paust savu attieksmi bijušas vēl par četriem apgalvojumiem. Minētais atkārtoti apliecina trūkumus iedzīvotāju informētībā.
- ☉ 46 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Pašvaldības policijā, attieksme vienlaikus sniedz viedokli par to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Saskaņā ar revidentu veiktās aptaujas rezultātiem Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību (piemēram, pilsētā rīkoto pasākumu laikā, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, klaiņojošo dzīvnieku radīto problēmu risināšanā un teritorijas sakopšanā).
- ☉ Abu policijas institūciju darbinieki ir vienprātis, ka Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā masu pasākumu laikā, informācijas sniegšanā, ārkārtas situācijās un reaģējot uz notikumiem).
- ☉ Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki vērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju gan pozitīvi (trīs respondenti), gan drīzāk pozitīvi (trīs respondenti), gan apmierinoši (divi respondenti). Sadarbība izpaužas reaģēšanā uz izsaukumiem, pazudušu personu un transportlīdzekļu meklēšanā, kopīgās patruļās, drošības pasākumos publisku svētku un pasākumu laikā.

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. Gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid= (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁷ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁸ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?xid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec1 (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁹ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹¹ Pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā:
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹² Cēsu novada pašvaldības policijas reglaments (apstiprināts ar Cēsu novada domes 30.12.2010. lēmumu Nr. 801, protokols Nr. 23).
- ¹³ Cēsu novada pašvaldības policijas reglamenta (apstiprināts ar Cēsu novada domes 30.12.2010. lēmumu Nr. 801, protokols Nr. 23) 4.3. apakšpunkts
- ¹⁴ Cēsu novada domes 18.07.2013. Saistošo noteikumu Nr. 18 “Cēsu novada pašvaldības nolikums” 10.5. apakšpunkts.
- ¹⁵ Cēsu novada pašvaldības policijas reglamenta (apstiprināts ar Cēsu novada domes 30.12.2010. lēmumu Nr. 801, protokols Nr. 23) 2.1. apakšpunkts.
- ¹⁶ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- ¹⁷ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- ¹⁸ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ¹⁹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²⁰ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- ²¹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²² Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ²³ I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstu policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ²⁴ Valsts kontroles 26.01.2017. intervijas protokols ar Cēsu novada pašvaldības policijas priekšnieku.
- ²⁵ Cēsu novada pašvaldības policijas darba atskaite par 2016. gadu.
- ²⁶ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- ²⁷ Valsts kontroles 26.01.2017. intervijas protokols ar Cēsu novada pašvaldību.
- ²⁸ Cēsu novada attīstības programma 2013.–2019. gadam: <http://cesis.lv/lv/publiskie-dokumenti/attistibas-programma> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ²⁹ Cēsu novada attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plāns:
[http://cesis.lv/uploads/files/Attistibas_programma_investiciju_plans_ITI_uz_14_03_2017\(1\).pdf](http://cesis.lv/uploads/files/Attistibas_programma_investiciju_plans_ITI_uz_14_03_2017(1).pdf) (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³⁰ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³¹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.

-
- ³² Cēsu novada attīstības programma 2013.-2019. gadam: <http://cesis.lv/lv/publiskie-dokumenti/attistibas-programma> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³³ Valsts kontroles 26.01.2017. intervijas protokols ar Cēsu novada pašvaldības policiju.
- ³⁴ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ³⁵ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁶ Cēsu novada pašvaldības 2015. gada publiskais pārskats un Cēsu novada pašvaldības 2016. gada publiskais pārskats: <http://www.cesis.lv/lv/publiskie-dokumenti/publiskais-parskats/> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³⁷ Cēsu novada attīstības programma 2013.–2019. gadam: <http://cesis.lv/lv/publiskie-dokumenti/attistibas-programma> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³⁸ Cēsu novada pašvaldības policijas uzdevumi 2015. gadam un 2016. gadam.
- ³⁹ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- ⁴⁰ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.
- ⁴¹ Cēsu novada pašvaldības 2015. gada publiskais pārskats un Cēsu novada pašvaldības 2016. gada publiskais pārskats: <http://www.cesis.lv/lv/publiskie-dokumenti/publiskais-parskats/> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ⁴² Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- ⁴³ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 4. punkts.
- ⁴⁴ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21. panta pirmā daļa.
- ⁴⁵ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.¹ punkts.
- ⁴⁶ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.
- ⁴⁷ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.